

## PROTOKÓŁ

### **Spotkanie z mieszkańcami Miasta i Gminy Biała Rawska w ramach konsultacji społecznych dotyczących wariantowania przebiegu projektowanej obwodnicy miasta Biała Rawska w ramach zadania pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 725 na odcinku Rawa Mazowiecka – granica województwa wraz z obwodnicą Białej Rawskiej” przeprowadzone w dniu 05.03.2009 r.**

Spotkanie z mieszkańcami Miasta i Gminy Biała Rawska odbyło się w dniu 05.03.2009 r. w Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury w Białej Rawskiej. Rozpoczęło się zgodnie w wcześniejszymi ustaleniami o godzinie 12:00. W spotkaniu uczestniczyli mieszkańcy Miasta i Gminy Biała Rawska, przedstawiciele Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi, Urzędu Miasta i Gminy Biała Rawska oraz Biura Ekspertyz i Projektów Budownictwa Komunikacyjnego „EKKOM” Sp. z o.o.

#### **Lista osób obecnych:**

Przedstawiciel Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi:

1. Naczelnik Wydziału Planowania, Dokumentacji Technicznej i Przygotowania Inwestycji - Maciej Plesiak.

Przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Biała Rawska:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Biała Rawska – Bogdan Jan Pietrzak
2. Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego – Krzysztof Bańkowski
3. Radny Rady Miasta – Włodzimierz Słonecki

Przedstawiciele Biura Ekspertyz i Projektów Budownictwa Komunikacyjnego „EKKOM” Sp. z o.o.:

1. Daniel Maranda
2. Tomasz Kasprzyk
3. Witold Sładkowski
4. Justyna Fronc
5. Monika Klusek

Przedstawiciele prasy lokalnej:

1. Dziennika Łódzkiego
2. Głosu Rawy Mazowieckiej i okolicy.

Przedmiotem ww. spotkania było uzyskanie opinii mieszkańców Miasta i Gminy Biała Rawska odnośnie proponowanych wariantów przebiegu projektowanej obwodnicy.

Spotkanie rozpoczął Burmistrz Bogdan Jan Pietrzak, który wskazał cel spotkania oraz przedstawił mieszkańcom firmę projektową odpowiedzialną za realizację zadania. Burmistrz podkreślił, że trwające cztery lata starania Gminy Biała Rawska i współpraca z Urzędem Marszałkowskim w Łodzi doprowadziły do zabezpieczenia środków w budżecie na przebudowę DW 725. Na chwilę obecną zostały wykonane już 4 km drogi na odcinku Rawa Mazowiecka - Kaleń oraz w planach jest budowa odcinków pomiędzy Białą Rawską a granicami województwa na najbliższe lata 2009-2011 (szczegóły zawiera wieloletni plan inwestycyjny województwa łódzkiego). Burmistrz zaznaczył, że obwodnica jest ważnym elementem rozwoju miasta i dlatego Rada Miejska, Burmistrz i Urząd Miasta wspierają jej budowę. Specjalnie na ten cel po konsultacjach z mieszkańcami zarezerwowano w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego korytarz pod budowę obwodnicy.

Burmistrz podkreślił, że preferowanym wariantem jest ten zbliżony do zapisów ww. dokumentu planistycznego. Po krótkim wstępie omówił terminy i możliwe sposoby składania wniosków i uwag dotyczących przedstawionych wariantów.

Następnie p. Daniel Maranda (BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o) przedstawił ponownie możliwe sposoby składania uwag do projektu. Podkreślił, że spotkanie jest protokołowane, nagrywane i rejestrowane na video. Przekazał informację, że dokumentacja ze spotkania w postaci protokołu, przedstawionej prezentacji i nagrania audio dostępna będzie na stronie internetowej [www.dialog-spoeczny.pl](http://www.dialog-spoeczny.pl). Zwrócił się z prośbą do mieszkańców aby wnioski, uwagi i pytania zgłaszane były po zakończeniu prezentacji

Po części organizacyjnej przedstawiciele BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o. rozpoczęli prezentację składającą się z części ogólnej omawiającej procedurę inwestycji, części projektowej i środowiskowej. Na wstępie p. Daniel Maranda zaznaczył, że przeprowadzane konsultacje na etapie opracowywania materiałów do wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nie jest obowiązkowe. Nie mniej jednak poprzez konsultacje społeczne ważne jest uzyskanie opinii mieszkańców na temat inwestycji i zaproponowanych wariantów przebiegu obwodnicy.

Następnie p. Tomasz Kasprzyk przedstawił charakterystykę inwestycji, cel budowy południowej obwodnicy Białej Rawskiej oraz omówił pięć zaproponowanych wariantów przebiegu drogi. Na zakończenie prezentacji p. Daniel Maranda omówił środowiskowe uwarunkowania realizacji inwestycji przedstawiając miejsca szczególnie konfliktowe środowiskowo.

Po zakończeniu prezentacji głos zabrał Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego, pan Krzysztof Bańkowski, który przekazał informację o tym, że stanowisko władz w sprawie preferowanego wariantu wynika z poczynionych planów względem zagospodarowania terenów znajdujących się na północ od wysypiska w Rokszycach. Plany obejmują stworzenie w tym miejscu strefy przemysłowej. Projekt jest obecnie na etapie pozwolenia na budowę uzbrojenia technicznego. Naczelnik stwierdził, że wybór innego korytarza niż ten zarezerwowany w MPZP spowoduje konieczność zaniechania inwestycji. Poinformował również, że wariant preferowany – czerwony pozwala na ominięcie zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej w końcowym, wschodnim odcinku obwodnicy.

Po wstępie przedstawiciele Miasta i Gminy Białej Rawskiej oraz Biura Ekspertyz i Projektów Budownictwa Komunikacyjnego „EKKOM” Sp. z o.o. nastąpiła sesja pytań. Poniżej zestawiono najważniejsze wnioski mieszkańców:

1. p. Włodzimierz Słonecki  
Czy spotkanie konsultacyjne nie powinno się odbyć przed zmianą Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego ? Uchroniłoby to miasto od niepotrzebnych wydatków związanych ze zmianą Planu.  
Daniel Maranda (BEiPBK „EKKOM” Sp z o.o.): Konieczność wariantowania związana jest z faktem, że Polska zobligowana jest do realizacji wymogów Unii Europejskiej. Zmiana prawa, która nastąpiła w listopadzie 2008 roku, w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, dostosowująca prawo polskie do prawa unijnego, zobowiązuje przy realizacji inwestycji do analizy minimum dwóch wariantów. Wariantowanie ma się odbywać niezależnie od tego na jakim etapie jest inwestycja, jeśli nie uzyskano decyzji środowiskowej. Tak więc, pomimo uchwalonego MPZP i opracowanego wariantu przebiegu obwodnicy, projektant zobowiązany był do opracowania innych wariantów inwestycji. Jest to niezbędne aby uzyskać odpowiednie pozwolenia wymagane przy realizacji przedsięwzięcia.  
Podkreślił, że celem niniejszego spotkania jest wybór dwóch wariantów do dalszych analiz.
2. p. Aleksander Góralczyk (wieś Żurawia).  
Wystąpienie w imieniu właścicieli stawów Żurawia. Zgłoszono wniosek przeciwko realizacji wariantu przechodzącego przez stawy. Wnioskodawca przekazał informację, że wielokrotnie zgłaszano Urzędowi Miasta, iż realizacja inwestycji na tym terenie jest niezgodna z Dyrektywą Ptasią oraz z Ramową Dyrektywą

Wodną. Poinformował, że jest to jeden z nielicznych terenów na tym obszarze na którym występuje w naturalnym stanie fauna i flora. Podkreślił, że realizacja inwestycji na terenach podmokłych stanowi niebezpieczeństwo dla użytkowników drogi. Podobnie jak przeprowadzenie przedsięwzięcia przez obszar stawów. Podczas wystąpienia przekazał również informację, że omawiane stawy finansowane są z dotacji Unii Europejskiej.. Jeśli do realizacji zostałyby wybrany wariant przecinający stawy, wtedy może nastąpić konflikt związany z faktem, że zarówno inwestycja, jak i obiekt, który niszczy byłyby realizowane z tych samych środków.

P. Góralczyk zadał pytanie: Dlaczego zostały poniesione koszty przez UMiG Biała Rawska po uchwaleniu wariantu przebiegu obwodnicy w MPZP?

Burmistrz Bogdan Jan Pietrzak: Rada Miejska uchwaliła MPZP po uzgodnieniach z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Łodzi. Rada Miejska jako lokalna władza samorządowa miała prawo do podjęcia takich decyzji. Rada wydając środki na opracowanie MPZP sugerowała się wybudowaną stacją benzynową, która zapewnia miejsca pracy mieszkańcom gminy oraz korytarzem obwodnicy stanowiącej połączenie z drogą powiatową (połączenie m. Biała Rawska – Babsk). Burmistrz zaznaczył, że Rada Miejska opracowując MPZP kierowała się rozwojem gminy oraz rozwojem infrastruktury.

3. p. Aleksander Góralczyk (wieś Żurawia).

Gdzie zlokalizowane byłoby rozpoczęcie obwodnicy w wariantcie 5 (najbardziej oddalonym od miasta)? Jak będzie przebiegało powiązanie z drogą na Babsk w przypadku poszczególnych wersji obwodnicy? Jak droga będzie przebiegała w pobliżu stawów?

Tomasz Kasprzyk (BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o.) przekazał informację, że projekt kontynuacji drogi w kierunku na Babsk nie należy do niniejszego opracowania, ale zgodnie z uwagą wnioskodawcy kontynuacja obwodnicy w kierunku północnym w wariantcie zaproponowanym w MPZP przechodzi przez stawy.

Krzysztof Bańkowski (UMiG Biała Rawska): Przebieg obwodnicy uchwalony MPZP został opracowany na podstawie około 13 wersji trasy. Ostateczna wersja MPZP nie była tylko decyzją Rady Miasta ale została zaopiniowana pozytywnie przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi.

Daniel Maranda (BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o.) podkreślił, że projektanta nie ograniczają uwarunkowania historyczne ani zapisy MPZP. Zgodnie ze specustawą inwestycję można przeprowadzić nawet wbrew ustaleniom Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Przy analizie wariantów bardzo ważny jest czynnik środowiskowy oraz społeczny i często to on warunkuje wybór wariantu.

Tomasz Kasprzyk (BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o.) ponownie zwrócił uwagę na cel spotkania, którym jest dyskusja na temat wszystkich pięciu wariantów i wybór optymalnego rozwiązania dla mieszkańców.

Witold Śladkowski (BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o.) w odpowiedzi na pytanie wnioskodawcy przekazał informację o możliwości kontynuacji wariantu fioletowego w kierunku na Babsk.

4. p. Sylwester Krawczyk (mieszkaniec Biała Rawska).

Wniosek p. Krawczyka i jego sąsiadów o możliwość odsunięcia łuku obwodnicy (wariantu fioletowego) w kierunku południowym tak, aby wypośrodkować bieg obwodnicy przez działki. Pozwoli to na wypośrodkowanie strefy uciążliwości drogi.

Tomasz Kasprzyk (BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o.) w odpowiedzi na wniosek zwrócił uwagę, że główną kwestią, którą kierował się projektant projektując przebieg trasy w tym rejonie była jego zgodność z zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Wzięto również pod uwagę to, żeby w jak najmniejszym stopniu podziałowi uległy działki. Projektant zobowiązał się uwzględnić zgłoszony wniosek tak, aby trasa spełnienia parametry techniczne drogi.

5. p. Jolanta Furmańska – właścicielka stacji paliwowej (działka nr 129/3)  
Wniosek o zaprojektowanie wariantu 1a (czerwonego) obwodnicy tak, aby przebiegał on w pobliżu stacji paliwowej, ale nie kolidował ze stawami. Czy z działki nr 129/2 da się przeprowadzić tak wariant aby ominąć stawy?  
Tomasz Kasprzyk (BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o.) przekazał informację, że przeprojektowanie wariantu na tym etapie jest możliwe pod warunkiem spełnienia wymagań technicznych. Wniosek zostanie rozpatrzony. W wariantach 2 (niebieskim) i wariantach 3 (zielonym) umożliwiono zjazd z ronda w kierunku stacji. Te dwa warianty znajdujące się stosunkowo blisko stacji zaprojektowane były właśnie po to, by ominąć stawy.  
Witold Śladkowski (BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o.): uzupełniając poprzednią wypowiedź wskazał, że przy projektowaniu wariantów należy rozpatrywać takie rozwiązania, które umożliwią bezkonfliktowe połączenie obwodnicy w kierunku północnym.
6. p. Grzegorz Małek  
Wniosek dotyczący włączenia projektowanej obwodnicy za Centralną Magistralą Kolejową, gdyż wszystkie warianty włączają się do istniejącej drogi wojewódzkiej Nr 725 przed wiaduktem od strony Białej Rawskiej. Wnioskodawca podkreślił, że istniejący wiadukt jest w złym stanie technicznym i wymaga remontu. Wniosek o budowę wiaduktu w nowym miejscu. P. Małek zapytał również o rodzaje planowanych skrzyżowań z drogami powiatowymi.  
Maciej Plesiak (ZDW w Łodzi): Wiadukt zostanie rozbudowany podczas remontu drogi wojewódzkiej. aby mógł obsługiwać drogę kasy G Na etapie budowy obwodnicy (2009-2010) jest w planach rozbiórka starego i budowa nowego obiektu mostowego.  
W odpowiedzi na drugą część wniosku przekazał informację, że skrzyżowania bezkolizyjne, wielopoziomowe z drogami powiatowym nie są możliwe. Prawdopodobnie będą to skrzyżowania jednopoziomowe typu rondo lub z sygnalizacją świetlną.  
Witold Śladkowski (BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o.): Zwrócił uwagę na jednym z aspektów, który należy wziąć pod uwagę jest aspekt ruchowy. Przy wariantach bardziej oddalonych od miasta obwodnica nie spełni w pełni swojej roli, ponieważ mniej ruchu zostanie przeniesione z ruchu lokalnego. Dlatego nie jest wskazane oddalanie wariantu piątego w kierunku zachodnim.  
Przedstawiciel Urzędu Miasta i Gminy Biała Rawska podkreślił, że UMiG będzie zabiegał o skrzyżowania typu rondo.
7. p. Jan Leśniewski (Wola Chojnata)  
Wniosek dotyczył nie zaakceptowania wariantu fioletowego i zielonego, ponieważ oba warianty dzielą na dwie części gospodarstwo, które jest jedynym źródłem utrzymania wnioskodawcy. P. Leśniewski zgłosił uwagi również do wariantu żółtego i czerwonego, które odcinają go od miasta, zaś hałas i huk przejeżdżających samochodów zbliżą się do domu, w którym mieszka. W związku z powyższymi uwagami p. Leśniewski akceptuje wariant niebieski.
8. p. Hanna Oziemska (Wola Chojnata, dz. 763, 764, 765)  
Wniosek dotyczył rezygnacji z wariantu fioletowego, który stwarza niedogodność dla gospodarstwa. Wariant ten dzieli gospodarstwo na dwie części i odcina mieszkankę od ujęcia wody do nawodnienia. P. Oziemska posiada 9 ha gospodarstwo sadownicze, w którym zostały poczynione już inwestycje, a dalsze są planowane (nawodnienia). Dlatego P. Oziemska za najkorzystniejszy zgłasza wariant czerwony i żółty.  
Daniel Maranda (BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o.) ponownie zwrócił się do mieszkańców z prośbą o składanie pisemnych wniosków o preferencjach wariantów.  
Krzysztof Bańkowski (UMiG Biała Rawska) przedstawił charakterystykę gminy pod względem rolniczym. Podkreślił, że w związku z tym, że mieszkańcy zajmują się głównie sadownictwem tak niekorzystne są podziały działek.

9. p. Mirosław Jędrzejewski (Biała Rawska, ul. 15 grudnia)  
Wniosek dotyczył przesunięcia wariantu czerwonego w kierunku południowym, aby wariant nie przechodził przez działkę mieszkańca. Wnioskodawca preferuje wariant 1a (czerwony).
10. p. Krzysztof Machałowski (Biała Rawska).  
Złożył wniosek o niekorzystnym wariacie żółtym. Wnioskodawca preferuje wariant fioletowy.
11. p. Jan Leśniewski (Wola Chojnata)  
Wnioskodawca przedstawił zarzut, że przed spotkaniem nikt nie konsultował w terenie z mieszkańcami przebiegu obwodnicy.  
Tomasz Kasprzyk (BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o.) przekazał informacje, że właśnie niniejsze spotkanie ma na celu konsultacje przebiegu i uwarunkowań. Na etapie dalszego projektowania wnioski zostaną uwzględnione.  
Daniel Maranda (BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o.) podkreślił, że celem spotkania jest osiągnięcie konsensusu lub wyboru wariantu najlepszego dla większości.
12. p. Jadwiga Walczak (Wola Chojnata) – właścicielka zabytkowego spichlerza we wsi Wola Chojnata.  
Jaki będzie przebieg obwodnicy w pobliżu spichlerza? Jakie prace będą prowadzone w tym rejonie?  
Daniel Maranda (BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o.): Żaden z zaproponowanych wariantów nie ingeruje w obiekty zabytkowe, w tym pałac i spichlerz.  
Daniel Maranda (BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o.) zwrócił się z prośbą do mieszkańców wsi Wola Chojnata o wnioski co do preferencji wariantów, gdyż jest to miejsce problematyczne. Projektant dzięki złożonym wnioskom będzie mógł zaprojektować przebieg trasy tak, żeby w jak najmniejszym stopniu był uciążliwy dla mieszkańców. Podał jako możliwość rozwiązania problemu przekazanie materiałów konsultacyjnych (graficznych i opisowych) do sołtysa wsi Wola Chojnata, aby ten udostępnił materiały zainteresowanym.

Wnioski złożone pisemnie, nie omówione podczas spotkania:

13. p. Mirosław Jędrzejewski (Biała Rawska ul. 15 Grudnia)  
Poparcie dla wariantu czerwonego.
14. Mieszkańcy wsi Żurawia.  
Wniosek dotyczył opowiedzenia się za wariantem najbardziej oddalonym, który jest najbardziej korzystny z tego względu, że przebiegał by na terenie zamieszkałym co nie spowodowałoby trudności komunikacyjnych oraz nie odizoluje mieszkańców od miasta. Wariant ten jest najbardziej bezpieczny dla mieszkańców, gdyż ograniczyłby ruch komunikacyjny. Mieszkańcy są przeciwko wariantowi 1, w którym są skazani na uciążliwość spowodowaną ruchem na odcinku od torów do stacji benzynowej. Ponieważ na tym odcinku dochodziło często do kolizji drogowych oraz wypadków śmiertelnych.
15. p. Zbigniew Gontarek (Biała Rawska, ul. 15 grudnia)  
Wniosek dotyczył rezygnacji z wariantu niebieskiego, który przechodzi przez jego działkę (480/2). P. Gątarek popiera wariant czerwony. Zwraca również uwagę na fakt, że gospodarstwo z działką są obciążone unijnymi funduszami z ARiMR.
16. p. Agnieszka Wojciechowska (Biała Rawska, dz. 79)  
Wniosek dotyczył zaproponowania wariantu czerwonego.

Witold Śladkowski podkreślił, że wariant zaproponowany w MPZP – wariant czerwony nie jest do końca akceptowany w końcowym przebiegu dla takich promieni łuku. Dlatego jest modyfikacja tego wariantu w postaci wariantu żółtego.

Podziękowania za uczestnictwo i zakończenie spotkania.