

**Raport z konsultacji społecznych dla przedsięwzięcia  
polegającego na  
budowie obwodnicy miasta Biła Rawska  
w ramach zadania pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej  
Nr 725 na odcinku Rawa Mazowiecka – granica  
województwa wraz z obwodnicą Białej Rawskiej”.**



Przedmiotem niniejszego opracowania są konsultacje społeczne przeprowadzone dla inwestycji polegającej na budowie obwodnicy miasta Biła Rawska w ramach zadania pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 725 na odcinku Rawa Mazowiecka – granica województwa wraz z obwodnicą Białej Rawskiej”. Omawiane przedsięwzięcie poprowadzone będzie nowym śladem. Stąd też, zgodnie z Art. 66.1 pkt 5a) Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 Poz. 1227) konieczne było przedstawienie przez projektanta wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego. Dla omawianej inwestycji zaproponowano pięć wariantów, które poddano analizie środowiskowej w celu wyboru najkorzystniejszego z nich. Ostateczne wyniki analizy środowiskowej dostępne będą w materiałach złożonych do wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Poniżej przedstawiono zestawienie wariantów poddanych analizie:

Tabl. 1 Warianty poddane analizie

Lp.	Nazwa	Opis	Kolor	Długość
1	Wariant 1a	Przebieg zgodny z zapisami zawartymi w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego	czerwony	6 720 m
2	Wariant 1b	Korekta przebiegu wyznaczonego przez zapisy Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego z uwagi na konieczność zachowania odpowiednich parametrów drogi	żółty	6 700 m
3	Wariant 2	Wariant autorski	niebieski	7 174 m
4	Wariant 3	Wariant autorski	zielony	7 125 m
5	Wariant 4	Wariant autorski	fioletowy	8 416 m

W związku z potencjalną konfliktowością poszczególnych wariantów przeprowadzono działania mające na celu rozpoznanie konfliktów społecznych związanych z budową analizowanej obwodnicy.

Aby dokonać wyboru najkorzystniejszego pod względem społecznym przebiegu trasy Biuro Ekspertyz i Projektów Budownictwa Komunikacyjnego „EKKOM” Sp. z o.o. (wykonawca opracowania materiałów do wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia) w porozumieniu z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Łodzi (inwestorem) przeprowadziło konsultacje społeczne. Konsultacje odbywały się na etapie opracowywania materiałów do wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia i miały charakter „nieformalnych konsultacji społecznych”.

### **1. Przedmiot i cel prowadzonych konsultacji społecznych:**

Głównym celem podjętych działań konsultacyjno-informacyjnych było:

- poinformowanie społeczności lokalnej o planowanym przedsięwzięciu;
- zapoznanie społeczeństwa z pięcioma wariantami przebiegu planowanej inwestycji



- stworzenie mieszkańcom terenów sąsiadujących z inwestycją możliwości zgłoszenia ewentualnych uwag;
- wskazanie przez mieszkańców Miasta i Gminy Biła Rawska rozwiązań preferowanych;
- rozpoznanie konfliktów społecznych związanych z budową analizowanej obwodnicy;
- umożliwienie autorom niniejszego opracowania, Inwestorowi oraz organom wydającym decyzje administracyjne wyboru optymalnego wariantu projektowego uwzględniającego możliwie najwięcej postulatów zainteresowanych stron

## **2. Przebieg przeprowadzonych konsultacji:**

Konsultacje społeczne dotyczące przedsięwzięcia budowy obwodnicy miasta Biła Rawska składały się z następujących etapów:

- poinformowanie społeczeństwa o rozpoczęciu konsultacji społecznych ,
- zapoznanie się społeczeństwa z materiałami,
- spotkanie ze społeczeństwem,
- zebranie wniosków i opinii złożonych przez zainteresowanych.

Konsultacje zaplanowano w dniach 16 lutego – 9 marca 2009r. 16 lutego 2009 r. w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Biła Rawska zostały wyłożone materiały graficzne z proponowanymi rozwiązaniami projektowymi, przedstawionymi na mapach w skali 1:3000 wraz z krótką informacją o inwestycji podaną w formie wydruku. Materiały te były dostępne do wglądu przez trzy tygodnie; od dnia 16 lutego 2009 r. do dnia 9 marca 2009 r., w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Biła Rawska, ul. Jana Pawła II 57. Ogłoszenie informujące o konsultacjach zostało również zamieszczone na stronie internetowej UMiG Biła Rawska.

Ponadto w UMiG Biła Rawska wraz z materiałami graficznymi zostały wyłożone zeszyty, do których zainteresowani mieszkańcy mogli wpisywać ewentualne uwagi i opinie dotyczące przebiegu trasy. Wnioski w podanym wyżej terminie można było również przekazywać na adres Biuro Ekspertyz i Projektów Budownictwa Komunikacyjnego „EKKOM” Sp. z o.o. al. Stanów Zjednoczonych 53, 04-028 Warszawa lub na adres e-mail: [obwodnica.bialarawska@ek-kom.pl](mailto:obwodnica.bialarawska@ek-kom.pl).

Informacje o prowadzonych konsultacjach społecznych (w formie tekstowej i graficznej (format pdf) zostały również umieszczone na stronie internetowej Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi: [www.zdw.lodz.pl](http://www.zdw.lodz.pl) w zakładce Konsultacje społeczne. Na potrzeby niniejszych konsultacji Biuro Ekspertyz i Projektów Budownictwa Komunikacyjnego „EKKOM” Sp. z o.o. przygotowało stronę internetową [www.dialog-spoeczny.pl](http://www.dialog-spoeczny.pl) stanowiącą uzupełnienie działań konsultacyjno-informacyjnych. Na niniejszej stronie w zakładce Biła Rawska [www.bialarawska.dialog-spoeczny.pl](http://www.bialarawska.dialog-spoeczny.pl) znajdowały się wszystkie materiały dotyczące budowy obwodnicy miasta Biła Rawska.

Dodatkowo zawiadomienie społeczeństwa odbyło się 1 marca poprzez przekazanie informacji o konsultacjach w trakcie ogłoszeń parafialnych w lokalnej parafii. Ogłoszenie to miało na celu zachęcenie mieszkańców do czynnego udziału w konsultacjach i planowanym spotkaniu konsultacyjno – informacyjnym.



### **Spotkanie konsultacyjno – informacyjne z mieszkańcami:**

W ramach konsultacji społecznych zorganizowano spotkanie z mieszkańcami obszarów położonych na terenie przebiegu i oddziaływania planowanych wariantów analizowanej inwestycji. Spotkanie odbyło się 5 marca 2009 roku o godzinie 12:00 w Miejsko – Gminnym Ośrodku Kultury w Białej Rawskiej ul. Wojska Polskiego 9. W zebraniu uczestniczyli przedstawiciele Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi, pracownicy Biura Ekspertyz i Projektów Budownictwa Komunikacyjnego „EKKOM” Sp. z o.o. (wykonawcy niniejszego opracowania) oraz przedstawiciele władz samorządowych. Z ilości podpisów na listach obecności wynika, że, na spotkanie przybyły 54 osoby z Miasta i Gminy Biła Rawska, ale w rzeczywistości ta liczba mogła być trochę większa, gdyż nie wszyscy wpisywali się na listę obecności.

Na początku spotkania została przedstawiona prezentacja BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o., podczas której omawiano cel konsultacji, przebieg proponowanych wariantów inwestycji oraz wstępne wyniki analiz środowiskowych prowadzonych w ramach prac nad opracowaniem. Po prezentacji rozpoczęła się dyskusja, podczas której mieszkańcy zadawali pytania i uzyskiwali odpowiedzi od burmistrza Białej Rawskiej, przedstawiciela Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi oraz pracowników BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o.

Zapytania zgłaszane przez mieszkańców podczas spotkania związane były ze szczegółowymi rozwiązaniami projektowymi. Pytania dotyczyły planowanych rodzajów skrzyżowań z drogami powiatowymi oraz możliwości korekty wariantów tak, aby w jak najmniejszym stopniu przybliżyły się do zabudowy.

Zgłoszono zapytanie o możliwość realizacji wariantu trasy w taki sposób, aby omijał cenne przyrodniczo stawy, ale jednocześnie umożliwiał użytkownikom drogi korzystanie ze stacji benzynowej we wsi Żurawia. Mieszkańcy wsi Żurawia zgłosili uwagę dotyczącą konieczności ominięcia Ośrodka Zarybieniowo-Rybackiego „Żurawia” ze względu na jego istotne funkcje przyrodnicze i rekreacyjne. Wiele wniosków odnośnie preferowanych wariantów zgłosili mieszkańcy wsi Wola Chojnata. W wyrażonych opiniach najwięcej osób pozytywnie wypowiadało się o Wariacie 1a (czerwonym). Projektant podkreślił, że wariant ten jest niemożliwy do realizacji, dlatego przedstawiono jego alternatywę w postaci wariantu 1b (żółtego).

Spotkanie konsultacyjno – informacyjne było protokołowane, nagrywane oraz rejestrowane na video.

Protokół, lista obecności oraz dokumentacja wizualna i dźwiękowa ze spotkania zostały załączone do raportu z konsultacji społecznych.

Ponadto przedstawioną prezentację i zapis audio ze spotkania zamieszczono na stronie internetowej przygotowanej przez BEiPBK „EKKOM” Sp. z o.o. [www.dialog-spoeczny.pl](http://www.dialog-spoeczny.pl). Tam też znajduje się krótka relacja z przebiegu zebrania.

Relacje ze spotkania przedstawiono na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy



Biała Rawska w zakładce Aktualności ([http://bialarawska.pl/wiadomosci/83528/3/konsultacje\\_w\\_sprawie\\_koncepcji\\_przebiegu\\_obwodnicy\\_bialej\\_rawsk](http://bialarawska.pl/wiadomosci/83528/3/konsultacje_w_sprawie_koncepcji_przebiegu_obwodnicy_bialej_rawsk))

## Konsultacje w sprawie koncepcji przebiegu obwodnicy Białej Rawskiej.

Aktualności | 2009-03-06 | Publikujący: [Urząd Miasta Biała Rawska](#) Wydrukuj

W dniu 5 marca br. w sali Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Białej Rawskiej przy ul. Wojska Polskiego 9 odbyły się konsultacje w sprawie koncepcji przebiegu obwodnicy Białej Rawskiej.

W konsultacjach uczestniczyli: firma „EKKOM” Biuro Ekspertyz i Projektów Budownictwa Komunikacyjnego opracowująca przebieg południowej obwodnicy Białej Rawskiej, Burmistrz, Radni Rady Miejskiej, Sołtysi, przedstawiciel Zarządu Dróg Wojewódzkich, przedstawiciel Wydziału Rozwoju Gospodarczego Urzędu Miasta Biała Rawska oraz zainteresowani mieszkańcy.

Ponad czteroletnie starania władz Gminy Biała Rawska zaowocowały przystąpieniem do prac zmierzających do wybudowania obwodnicy Białej Rawskiej, jako części układu komunikacyjnego z kierunku Łodzi przez Rawę Mazowiecką, Białą Rawską do granic województwa. W społecznych konsultacjach uczestniczyło ok. 200 osób.



### Zdjęcia



[Nasze Menu](#)

- [Dane gminy](#)
- [Nasza lokalizacja](#)
- [Galeria](#)
- [O Gminie](#)
- [Insignia Gminy](#)
- [Walory turystyczne](#)
- [Położenie](#)
- [Rys historyczny](#)
- [Zabytki](#)
- [Kultura i edukacja](#)
- [Sport](#)
- [Co i jak w Urzędzie](#)
- [Wzory pism urzędowych](#)
- [Lotnisko BABSK](#)
- [WELCOME](#)
- [FESTYN BIALSKI 2008](#)
- [DOŻYNKI GMINNE 2008](#)
- [PKS](#)
- [Foto Retro](#)
- [I ATN W BIAŁEJ RAWSKIEJ](#)

Internet

W związku z tym, że inwestycją zainteresowana była również prasa lokalna na łamach tygodnika Głos Rawy Mazowieckiej i Okolicy zamieszczono opis z przebiegu konsultacji. Przekaz o działaniach konsultacyjnych znalazł się również w wydaniu internetowym gazety jako Temat Tygodnia w rejonie Rawy Mazowieckiej. Poniżej znajduje się link do artykułu: <http://www.eglos.pl/artukul,406.html>

Skierniewice Rawa Mazowiecka Żyrardów



Widzimy i słyszymy wszystko

**Biała Rawska: Mieszkańcy protestują**



**Pięć wariantów obwodnicy i kilkaset protestów mieszkańców gminy, którzy nie zgadzają się z planowanym przebiegiem drogi wojewódzkiej. Najwięcej uwag mają mieszkańcy Woli Chojnatej. Projektanci poprowadzili obwodnicę przez środek sadów i przez podwórka...**

- Nie zgadzam się na wariant „fioletowy” (objaśnienie wariantów z ramce – przyp. red), obwodnica poszłaby przez sam środek mojego pola – denerwuje się jeden z mieszkańców Woli Chojnatej. – Przecież droga podzieli mi gospodarstwo.

Jan Leśniewski z pięciu projektów za dopuszczalny uznał tylko jeden – „niebieski”. – Pozostałe rujną przynajmniej cztery gospodarstwa – tłumaczy. – Wyszłoby na to, że sad jest po jednej stronie, a chłodnia po drugiej stronie obwodnicy. W podobnej sytuacji jest Hanna Oziemska.

- Za obwodnicą miałabym studnię do nawadniania sadu – żali się mieszkanka Woli Chojnatej. – Przecież to oznacza koniec gospodarstwa.

**Więcej w numerze (12 marca 2009r.) na str. 13**

Joanna Kielak

## Zestawienie zgłoszonych wniosków:

W czasie trwania konsultacji od 16 lutego do 9 marca 2009r wpłynęło w sumie 85 wniosków. Są to wnioski, które zostały wpisane do zeszytu uwag udostępnionego w Urzędzie Miasta i Gminy Biała Rawska oraz wnioski, które zostały przekazane podczas spotkania konsultacyjnego, nadeszły pocztą lub spłynęły na adres poczty elektronicznej [obwodnica.bialarawska@ek-kom.pl](mailto:obwodnica.bialarawska@ek-kom.pl).

Z zebranych wszystkich 85 wniosków 73, czyli 86% zostało złożonych w Urzędzie Miasta i Gminy Biała Rawska. Wnioski te po zakończonych konsultacjach przekazano do Biura Ekspertyz i Projektów Budownictwa Komunikacyjnego „EKKOM” Sp. z o.o. Na adres pocztowy wykonawcy opracowania wpłynął 1 wniosek, 6 wniosków przesłano drogą mailową, a 6 przekazano bezpośrednio do projektanta podczas spotkania konsultacyjnego.

Pod względem merytorycznym zdecydowana większość wniosków dotyczyła opowiedzenia się za lub przeciw któremuś z wariantów. Na tej podstawie zostały zliczone głosy za poszczególnymi wariantami. Przy czym należy tu zaznaczyć, iż jeden wniosek nie jest równy jednemu głosowi, ponieważ część wniosków została podpisana przez więcej niż jedną osobę.

Rozkład głosów wskazujących na poparcie dla danego wariantu przedstawiono w poniższej tabeli:

Wariant 1a(czerwony) MPZP	Wariant1b(żółty) MPZP poprawiony	Wariant 2 (niebieski)	Wariant 3(zielony)	Wariant 4(fioletowy)
64osoby	2 osoby	20 osób	3 osoby	17 osób

Należy zauważyć, że wariant 1a(czerwony) MPZP jest ze względów projektowych niemożliwy do realizacji stąd głosy oddane na to rozwiązanie przypisano wariantowi 1b (żółtemu), który jest jego korektą.

Po analizie wszystkich wniosków i uwag przedłożonych przez mieszkańców stwierdzono, że najczęściej osób opowiedziało się za wariantem 1b (żółtym) i wariantem 2 (niebieskim). Wnioski przeanalizowano również pod względem poszczególnych fragmentów projektowanej obwodnicy i otrzymano następujące rezultaty:

- w rejonie wsi Żurawia jako preferowane zostały wybrane warianty: wariant 1b (żółty), wariant 2 (niebieski) i wariant 4 (fioletowy). Za wariantem 1b opowiedziały się władze samorządowe, właściciel znajdującej się w pobliżu stacji benzynowej oraz mieszkańcy. Głównym argumentem, podawanym przez wnioskodawców była uwaga, że jest to wariant MPZP, na który wyznaczony jest już korytarz w dokumentach planistycznych, więc spośród proponowanych rozwiązań będzie najszybciej zrealizowany. Wariant fioletowy poparli mieszkańcy wsi Żurawia w zbiorowym wniosku, właściciele Ośrodka Zarybieniowo – Rybackiego „Żurawia” oraz Fundacja Aeris Futuro. Jest to wariant, który całkowicie omija stawy w Żurawi, co też było głównym argumentem przy motywacji decyzji. Zarówno mieszkańcy jak i właściciele Ośrodka Zarybieniowo – Rybackiego „Żurawia” jako alternatywny dla wariantu fioletowego wskazali wariant niebieski, który również spełnia ich oczekiwania. Wariant ten przecina jedynie ostatni staw Ośrodka „Żurawia”, co, zdaniem właścicieli, nie wpłynie znacząco na funkcjonowanie całego obiektu. Wariant niebieski jest pośrednim rozwiązaniem pomiędzy wariantem przechodzącym przez stawy (żółtym), a tym najbardziej od niego oddalonym (fioletowym).
- w środkowej części inwestycji jako preferowany został uznany wariant 1b (żółty) i wariant 2 (niebieski). Spośród wszystkich rozpatrywanych fragmentów obwodnicy najmniej głosów dotyczyło bezpośrednio tego odcinka.
- we wschodniej części inwestycji, w rejonie wsi Wola Chojnata najczęściej osób opowiedziało się za wariantem 1b (żółtym) i wariantem 2 (niebieskim). Wariant 1b został zaakceptowany ze względu na zarezerwowany już korytarz pod drogę, co w opinii wnioskodawców, będzie wiązać się z szybszą realizacją projektu. Jako argument przy wyborze wariantu niebieskiego podano m.in. fakt, że w przypadku jego realizacji możliwe będzie uniknięcie zniszczenia stawów zlokalizowanych we wsi Wola Chojnata. Przy wyborze trasy



wnioskodawcy kierowali się również możliwie najmniejszym podziałem pól, które będzie miało miejsce w przypadku realizacji inwestycji.  
Oprócz ww. uwag zgłoszono trzy wnioski przeciw budowie obwodnicy.

Poniżej znajdują się wszystkie uwagi i opinie dotyczące projektu otrzymane od mieszkańców podczas konsultacji społecznych. Wnioski zostały pogrupowane zależnie od sposobu ich wniesienia na: wnioski złożone w zeszycie uwag wyłożonym w Urzędzie Miasta i Gminy Biła Rawska, wnioski przesłane drogą mailową i pocztową oraz uwagi przekazane projektantowi podczas spotkania konsultacyjnego.



Zestawienie wniosków mieszkańców dotyczących przedsięwzięcia „Budowa obwodnicy Białej Rawskiej” złożone w Urzędzie Miasta i Gminy Biała Rawska

Lp	Data	Imię i nazwisko	Lokalizacja nieruchomości	Uwaga	Odpowiedź
1	21.02.2009	Andrzej Jankowski	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na szybszą realizację oraz korzystny przebieg drogi.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a.
2	21.02.2009	Franciszek Budrzycki	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na szybszą realizację inwestycji.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
3	Brak	Beata Biedrzycka	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na szybszą realizację oraz korzystny przebieg drogi.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
4	Brak	Jadwiga Biedrzycka	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na szybszą realizację oraz korzystny przebieg drogi.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
5	Brak	Maksymilian Biedrzycki	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na szybszą realizację oraz korzystny przebieg drogi.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
6	21.02.2009	Konrad Biedrzycki	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na najmniejszą ilość podziału działek rolnych, korzystny przebieg drogi, możliwie najszybszą realizację inwestycji.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
7	21.02.2009	Paweł Szewczyk	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na najmniejszą ilość podziału działek rolnych.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a

8	26.02.2009	Elżbieta Maciak	Brak	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na szybką realizację inwestycji i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
9	21.02.2009	Sylwester Staszewski	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na najmniejszą ilość podziału działek rolnych.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
10	21.02.2009	Eugeniusz Rzeźniczek	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na najtańsze koszty realizacji w porównaniu z pozostałymi wariantami	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
11	21.02.2009	Stanisław Beta	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na najtańsze koszty realizacji w porównaniu z pozostałymi wariantami.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
12	21.02.2009	Jacek Fieczek	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na najmniejszą ilość podziału działek rolnych.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
13	21.02.2009	Marek Biedrzycki	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
14	21.02.2009	Sylwester Brzeziński	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na najtańsze koszty realizacji w porównaniu z pozostałymi wariantami oraz wcześniejsze zatwierdzenie jego przebiegu przez Radę Miasta.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a

15	21.02.2009	Mariusz Rzeźniczek	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na najtańsze koszty realizacji w porównaniu z pozostałymi wariantami Wariant ten jest najkrótszy sposób rozpatrywanych tras.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
16	21.02.2009	Artur Wójcicki	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
17	21.02.2009	Sławomir Rzeźniczek	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na najmniejszą ilość podziału działek rolnych.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
18	21.02.2009	Stanisław Idzikowski	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na najmniejszą ilość podziału działek rolnych.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
19	21.02.2009	Halina Furmańska	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na najmniejszą ilość podziału działek rolnych.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
20	21.02.2009	Robert Łuczak	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów jako opowiadający się za Wariantem 1a
21	21.02.2009	Sylwester Walczak	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
22	24.02.2009	Mirosław, Jadwiga Dębscy	Działka nr 297/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji i poprawę bezpieczeństwa	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a

				ruchu drogowego.	
23	25.02.2009	Paweł Kępka	Obręb Żurawia 297/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji, poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego i dobrą lokalizację.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
24	26.02.2009	Stęczelski Stanisław	Brak	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
25	26.02.2009	Daniel Maciak	Brak	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
26	26.02.2009	Krzysztof Ozimek	Brak	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
27	26.02.2009	Władysław Dobrosz	Brak	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
28	26.02.2009	Mirosław Ziarkowski	Brak	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
29	26.02.2009	Mydlowski Leszek	Brak	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji i poprawę bezpieczeństwa.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a

30	26.02.2009	Jolanta Krzemińska	Brak	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
31	26.02.2009	Bogdan Gozdek	Brak	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
32	26.02.2009	Wojciech Stańczak	Brak	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
33	26.02.2009	Robert Walczak	Brak	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
34	26.02.2009	Zbigniew Wajdalski	Brak	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
35	26.02.2009	Bogusława Chrzanowska	Brak	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
36	26.02.2009	Adam Wasiak	Brak	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a

37	26.02.2009	Stanisław Śmiechowski	Brak	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
38	Brak	Jadwiga, Andrzej Walczak	Brak	<p>Wniosek dotyczący prośby o odpowiedź na poniższe pytania:</p> <p>-Jeżeli celem budowy obwodnicy jest usprawnienie ruchu drogowego ze szczególnym uwzględnieniem wyprowadzenia ruchu tranzytowego z centrum miasta oraz poprawa warunków ekologicznych mieszkańców dzielnic miasta położonych w sąsiedztwie istniejącego korytarza drogi wojewódzkiej nr 725, to dlaczego proponuje się aby rondo dowiązujące obwodnicę do istniejącej drogi zostało zbudowane kilkadziesiąt metrów od miejsc stałego zamieszkania?</p> <p>W propozycjach przedstawionych do konsultacji na stronie internetowej oraz w dokumentacji dostępnej u sołtysa brak jest informacji na temat sposobów ograniczenia uciążliwości wynikających ze znacznego ruchu ciężkich pojazdów w pobliżu zabudowy mieszkaniowej- w tym o zastosowaniu ekranów akustycznych. Obecnie droga wojewódzka Nr 725 jest wykorzystywana przez samochody ciężarowe gdyż stanowi alternatywne dla drogi krajowej Nr 50.</p> <p>-Jeżeli budowa obwodnicy będzie miała związek z modernizacją drogi wojewódzkiej nr 725, która aktualnie jest prowadzona, to czy planowane jest</p>	<p>Proponowany przebieg obwodnicy miasta Biała Rawska w znacznej części opiera się na Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy uchwalonych przez Radę Miejską Białej Rawskiej. Lokalizacja skrzyżowań z istniejącą Droga Wojewódzką 725 jest wynikiem analiz, wariantowania oraz optymalizacji rozwiązań.</p> <p>Nowoprojektowana obwodnica powinna równocześnie wyprowadzić ruch tranzytowy poza miasto, ale także zapewnić mieszkańcom dogodną komunikację oraz usprawnić system transportowy.</p> <p>Podczas kolejnych etapów realizacji projektu w przypadku prognozowanych przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu zostaną zaproponowane ekrany akustyczne. Propozycje lokalizacji ekranów zostaną złożone wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia dołączoną do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Zapoznanie się z ww. materiałami będzie możliwe podczas konsultacji społecznych przeprowadzanych przez organ</p>

				<p>zwiększenie szerokości obecnie istniejącego pasa drogowego, budowa chodników, ekranów akustycznych w miejscach największej uciążliwości?</p> <p>-Dlaczego nie były analizowane inne lokalizacje końca obwodnicy? Z analiz zdjęć wynika, że obwodnica mogłaby przebiegać również w okolicach wsi Koprzywna, co mogłoby skutkować jej skróceniem obwodnicy.</p> <p>-Dlaczego nie stworzono połączenia obwodnicy z istniejącą drogą Nr 725 poza terenem zabudowanym?</p> <p>W związku z powyższymi wątpliwościami złożono protest przeciwko budowie obwodnicy w wariantach: 1a, 1b, 2,3,4.</p>	<p>wydający decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji.</p> <p>Przebudowa istniejącej DW725 jest wykonywana w ramach odrębnego opracowania projektowego. W miejscach powiązania obwodnicy z istniejącą DW725 zostanie zaproponowana infrastruktura zapewniająca dogodną komunikację wszystkim uczestnikom ruchu.</p>
39	02.03.2009	Jadwiga Cichocka	Obręb Żurawia 129/2	<p>Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji, najmniejszą liczbę podzielonych działek oraz najmniejszą długość spośród rozpatrywanych wariantów.</p>	<p>Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a</p>
40	02.03.2009	Natalia Chrzanowska	Obręb Żurawia 129/2	<p>Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji, najmniejszą liczbę podzielonych działek oraz najmniejszą długość spośród rozpatrywanych wariantów.</p>	<p>Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a</p>
41	02.03.2009	Andrzej Cichocki	Obręb Żurawia 129/2	<p>Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji, najmniejszą liczbę podzielonych działek oraz najmniejszą dł. spośród rozpatrywanych wariantów.</p>	<p>Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a</p>



42	02.03.2009	Elżbieta Cichocka	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji, najmniejszą liczbę podzielonych działek oraz najmniejszą długość spośród rozpatrywanych wariantów.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
43	03.03.2009	Halina Furmańska	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji, najmniejszą liczbę podzielonych działek oraz najmniejszą długość spośród rozpatrywanych wariantów.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
44	04.03.2009	Ryszard Krępski	Obręb nr 3, działka nr 56-435	<p>Wnioskodawca na wcześniejszych etapach planowania obwodnicy przez Urząd Miasta Biała Rawska przedstawiał swój pogląd dotyczący przebiegu trasy zbliżony do wariantów 3 (zielony) i 4 (niebieski). Jego wniosek za każdym razem był pomijany lub oddalany.</p> <p>Poparcie dla wariantu fioletowego. Wariant ten nie koliduje z Ośrodkiem Zarybieniowo – Rybackim i nie tworzy problemów natury technicznej związanych z koniecznością prowadzenia nowej, silnie obciążonej ruchem drogi po relatywnie niestabilnym, trwale podmokłym gruncie. Wariant ten stwarza również możliwość rozszerzenia przyszłego obszaru rozwoju przemysłowego miasta o nowe tereny przyległe do drogi wojewódzkiej.</p> <p>Przyjęcie wariantu 5 ponadto :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-minimalizuje negatywne oddziaływanie środowiskowe inwestycji poprzez</li> </ul>	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 2 i 4

				<p>ograniczenie przebiegu przez obszary wodno-błotne</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-minimalizuje wysokie ryzyko zanieczyszczenia związkami ropopochodnymi(i innymi powiązanych z transportem) wód powierzchniowych z uwagi na najkrótszy przebieg w sąsiedztwie cieków i zbiorników wodnych</li> <li>-nie wpływa na zmianę dotychczasowej formy użytkowania terenów doliny rzeki Białki (stawy) ugruntowanej tu historycznie (obiekty stawowe na tym terenie są starsze niż większość budowli miasta i kolej wąskotorowa – wpisanych do rejestrów zabytków)</li> <li>-zmniejsza krętość tego odcinka drogi</li> <li>-nie prowadzi do konfliktu dotyczącego finansowania sprzecznych wobec siebie inwestycji z pomocowych środków UE (OZR „Żurawia” korzysta już ze środków SPO, inwestorzy drogi 725 zakładają też wykorzystywanie środków pomocowych z UE)</li> <li>-zachowuje dla przyszłych pokoleń ostatnią w okolicy miasta Biała Rawska ostoję ptaków i innych zwierząt oraz niewielką wysepkę bioróżnorodności środowiskowej (wokół „lasy” wysokotowarowych sadów).</li> </ul> <p>Brak akceptacji wariantów: czerwonego i żółtego ze względu na cenne przyrodniczo obszary, przez które przebiega ich trasa. Ponadto wnioskodawca uważa, że koszty inwestycji prowadzonej na tak podmokłych terenach są wielokrotnie</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>większe niż wydłużenie przebiegu trasy o ok.400m, nie wspominając o stabilności takiej drogi już po pierwszym okresie eksploatacji. Mnożą też koszty dalszych rozwiązań komunikacyjnych w kierunku północnym. Przebieg drogi po nasypach w otoczeniu zbiorników wodnych zwielfokrotnia też zagrożenie życia dla użytkowników ruchu oraz zagrożenie katastrofą ekologiczną (zanieczyszczenie wód powierzchniowych).</p> <p>Wnioskodawca informuje w złożonym wniosku, że kompromisem z dotychczasowymi decyzjami władz miasta są projekty 3 i 4 (zielony i niebieski), zbliżone do naszej wcześniejszej propozycji. Wariant 4 pozbawia OZR „Żurawia” ostatniego z ciągu stawów nie naruszając jednak podstaw funkcjonowania całego gospodarstwa rybacko-agroturystycznego.</p> <p>Wariant 3 (przebieg po grobli) utrudnia znacząco warunki gospodarowania na stawach w południowej części obiektu (utrata urządzeń odłowych stawu nr 8 i odprowadzenia wody całego ciągu stawów do rzeki Białki). Oba te warianty powodują też istotne zmiany w warunkach środowiskowych mogące trwale naruszyć istniejącą równowagę ekologiczną.</p>	
45	05.03.2009	Krzysztof Wojtczak	Wola Chojnata. Działka nr 600	Przez działkę wnioskodawcy przebiegają wszystkie warianty. Poparcie dla wariantu czerwonego gdyż realizacja pozostałych wariantów utrudni znacznie prace na działce wnioskodawcy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a

46	05.03.2009	Krzysztof Furmański	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji, najmniejszą liczbę podzielonych działek oraz najmniejszą długość spośród rozpatrywanych wariantów.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
47	05.03.2009	Barbara Furmańska	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji, najmniejszą liczbę podzielonych działek oraz najmniejszą długość spośród rozpatrywanych wariantów.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
48	05.03.2009	Mirosława Bajerska	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji, najmniejszą liczbę podzielonych działek oraz najmniejszą długość spośród rozpatrywanych wariantów.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
49	07.03.2009	Katarzyna Dobrosz	Obręb Żurawia 129/2	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy ze względu na możliwą najszybszą realizację inwestycji, najmniejszą liczbę podzielonych działek oraz najmniejszą długość spośród rozpatrywanych wariantów.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
50	08.03.2009	Piotr Szcześniak	Brak	Poparcie dla Wariantu 01a-MPZP (czerwony) przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
51	08.03.2009	Henryk Stańczyk	Brak	Poparcie dla Wariantu niebieskiego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów jako opowiadający się za Wariantem 2

52	08.03.2009	Stanisław Będkowski	Brak	Poparcie dla Wariantu niebieskiego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 2
53	08.03.2009	Michał Rutkowski	Brak	Poparcie dla Wariantu niebieskiego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 2
54	08.03.2009	Mirosław Machałowski	Brak	Poparcie dla Wariantu czerwonego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
55	08.03.2009	Marian Kołaciński	Brak	Poparcie dla Wariantu czerwonego lub niebieskiego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a i 2
56	08.03.2009	Danuta Głowacka	Brak	Poparcie dla Wariantu czerwonego lub niebieskiego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a i 2
57	08.03.2009	Jan Pietrzak	Brak	Poparcie dla Wariantu czerwonego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
58	08.03.2009	Justyna Tkaczyk	Brak	Poparcie dla Wariantu czerwonego lub niebieskiego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a i 2
59	08.03.2009	Stanisław Sobstel	Brak	Poparcie dla Wariantu czerwonego lub niebieskiego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a i 2
60	08.03.2009	Sławomir Głuszczyk	Brak	Poparcie dla Wariantu czerwonego lub niebieskiego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów jako opowiadający się za Wariantem 1a i 2

61	08.03.2009	Marian Pergała	Brak	Poparcie dla Wariantu czerwonego lub niebieskiego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a i 2
62	08.03.2009	Czesław Głuszczyk	Brak	Poparcie dla Wariantu niebieskiego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 2
63	08.03.2009	Krzysztof Kosiński	Brak	Poparcie dla Wariantu niebieskiego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 2
64	08.03.2009	Jacek, Monika Kamacka	Brak	Wniosek odrzucający wariant żółty, czerwony i fioletowy, gdyż w przypadku realizacji obwodnicy działka wnioskodawcy o powierzchni 2,18 ha zostanie podzielona na dwie części. Ponadto stawy rybne, które są w jego posiadaniu zostaną zasypane, Poparcie dla wariantu zielonego i niebieskiego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 2 i 3
65	08.03.2009	Andrzej Urbański	Brak	Poparcie dla Wariantu czerwonego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
66	08.03.2009	Jan Śniegucki	Brak	Poparcie dla Wariantu czerwonego i niebieskiego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a i 2
67	09.03.2009	Tomasz Kaczyński	Działka nr 595	Poparcie dla wariantu żółtego i niebieskiego. Wniosek o odrzuceniu wariantu zielonego, gdyż koliduje z polem wnioskodawcy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1b i 2

68	09.03.2009	Urszula Kłoczowska, Dyrektor Hotelu Pałac Chojnata	Brak	Wniosek złożony w imieniu właściciela obiektu Pałac Chojnata – Krzysztofa Malareckiego oraz Zarządu Ośrodka Szkoleniowo – Konferencyjnego. Poparcie dla wariantu 4 (fioletowego).	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 4
69	09.03.2009	Waldemar Lechański	Brak	Poparcie dla Wariantu niebieskiego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 2
70	09.03.2009	Andrzej Zaręba	Brak	Poparcie dla Wariantu niebieskiego przebiegu obwodnicy.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 2
71	03.03.2009	Sylwester Krawczyk	Biała Rawska- działki nr 867,868,870	Wniosek o przesunięcie wariantu 4 (fioletowego) tak, aby maksymalnie zminimalizować negatywne oddziaływanie planowanej obwodnicy. Wnioskodawca prosi swoją motywuje faktem, że przesunięcie obwodnicy w kierunku terenów niezamieszkałych nie wiąże się ze zwiększeniem negatywnego oddziaływania dla innych mieszkańców. Trzy z zaprezentowanych wariantów obwodnicy sąsiadują z działkami wnioskodawcy będącymi działkami budowlanymi. Realizacja obwodnicy ograniczy możliwość zabudowy na niniejszych działkach.	Obecny etap wykonywanej koncepcji programowej ma za zadanie wyłonienie optymalnego korytarza dla nowoprojektowanej obwodnicy. Wariant 4 (fioletowy) w przedmiotowym miejscu jest kompromisem zapewniającym odsunięcie obwodnicy od Państwa nieruchomości oraz zabudowy znajdującej się po stronie południowej proponowanego rozwiązania. Podczas dalszych szczegółowych analiz będzie brany pod uwagę pas wzdłuż wybranego wariantu, w obrębie którego będzie zlokalizowana droga wraz z towarzyszącą infrastrukturą.
72	06.03.2009	Marek Gronowski	Działka nr 761	Wniosek o rezygnację z wariantu fioletowego. Wariant ten dzieli działkę wnioskodawcy po przekątnej na dwie części. Działki, które powstaną w wyniku realizacji inwestycji będą trudne do wykorzystania do celów sadowniczych.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a i 2.

				<p>Utrata możliwości dotychczasowego sposobu użytkowania działek pozbawi wnioskodawcę i jego rodzinę jedyne źródła dochodu.</p> <p>Akceptacja dla wariantu czerwonego lub niebieskiego.</p>	
73	09.03.2009	Zofia Malinowska	Działki nr 38, 39, 40,42,44,108	<p>Wniosek o rezygnację z budowy obwodnicy jeśli miałyby ona przecinać działki wnioskodawcy. Plony pozyskiwane z tych działek są głównym źródłem utrzymania wnioskodawcy, który poniósł duże koszty aby zwiększyć maksymalnie korzyści z upraw.</p>	<p>Wniosek został uwzględniony w zestawieniu jako opowiadający się za rezygnacją z budowy obwodnicy.</p>



Zestawienie wniosków mieszkańców dotyczących przedsięwzięcia „Budowa obwodnicy Białej Rawskiej” złożone podczas spotkania konsultacyjnego

Lp	Data	Imię i nazwisko	Lokalizacja nieruchomości	Uwaga	Odpowiedź
1	05.03.2009	Mirosław Jędrzejewski	Brak	Prośba o przesunięcie obwodnicy w wariacie niebieskim w kierunku południowym. Poparcie czerwonego wariantu, który jest zgodny z wcześniejszymi ustaleniami. Gospodarstwo wnioskodawcy bazuje na unijnych funduszach.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
2	04.03.2009	Wniosek zbiorczy mieszkańców wsi Żurawia: Jerzy Sibilski, Pietrzykowski Roman, Pietrzykowska G., Okaj Ryszard, Morakowski Krzysztof, Morakowska Stanisława, Woźniak Barbara-Grażyna, Słodownik Władysław, Słodownik Zofia, Słodownik Marcin,	Brak	Poparcie dla wariantu 4 ze względu na fakt, że wariant ten przebiega po terenie w najmniejszym stopniu zamieszkałym w porównaniu z innymi wariantami. Jego realizacja nie spowoduje trudności komunikacyjnych oraz nie odizoluje mieszkańców od miasta. Wariant ten byłby najbezpieczniejszy dla mieszkańców, ponieważ ograniczony byłby ruch komunikacyjny. Protest przeciwko wariantowi 1, gdyż w przypadku jego realizacji mieszkańcy będą skazani na uciążliwość związaną ze wzmożonym ruchem na odcinku od torów do stacji benzynowej.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 4
3	05.03.2009	Agnieszka Wojciechowska	Działka nr 79	Poparcie dla Wariantu czerwonego na odcinku wsi Marchaty.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a

4	05.03.2009	Zbigniew Gątarek	Brak	Brak poparcia dla wariantu niebieskiego ponieważ przechodzi przez działkę wnioskodawcy nr 480/2. Poparcie czerwonego wariantu, który jest zgodny z wcześniejszymi ustaleniami. Gospodarstwo wnioskodawcy bazuje na unijnych funduszach.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a
5	04.03.2009	Jan Leśniewski	Nr działek 597,571,572,598 ,599	Brak zdecydowanego poparcia dla proponowanych wariantów obwodnicy. Wariant fioletowy i zielony dzieli gospodarstwo na dwie części. Podział ten uniemożliwia dalsze ich wykorzystanie. Wariant żółty i czerwony będzie odcinać wnioskodawcę od miejscowości w której aktualnie mieszka.  Poparcie dla wariantu niebieskiego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 2
6	05.03.2009	Hanna Oziemska	Działki nr 763,764,765	Brak poparcia dla wariantu fioletowego ponieważ jego realizacja spowoduje dużą niedogodność dla gospodarstwa wnioskodawcy. Projekt tego wariantu dzieli gospodarstwo na dwie części i odcina fragment od jedyne go źródła wody do celów nawodnieniowych. Wnioskodawca jest właścicielem 9 hektarowego gospodarstwa sadowniczego, w którym zrealizowane były wysokonakładowe inwestycje- m.in. nawodnienia. Planowane są kolejne przedsięwzięcia. Po podziale gospodarstwa zmniejszy się jego opłacalność.  Poparcie dla wariantu żółtego i czerwonego.	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a i 1b.

Zestawienie wniosków mieszkańców dotyczących przedsięwzięcia „Budowa obwodnicy Białej Rawskiej” złożone drogą pocztową

Lp	Data	Imię i nazwisko	Lokalizacja nieruchomości	Uwaga	Odpowiedź
1	08.03.2009	Jolanta Furmańska	Żurawia 129/2 i 129/3	<p>Wniosek właścicielki stacji paliw P.P.H.U „JOLIMEX” zlokalizowanej na działce nr 129/3 obręb Żurawia. Stacja została zlokalizowana zgodnie ze wskazaniami lokalizacyjnymi z dn. 1992.04.15 GPiK III 7330/41/92 i Planem zagospodarowania przestrzennego gminy Biała Rawska.</p> <p>Poparcie dla wariantu 01a-MPZP czerwonego, gdyż wybór innego wariantu doprowadzi do bankructwa stacji benzynowej.</p>	<p>Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 1a</p>

Zestawienie wniosków mieszkańców dotyczących przedsięwzięcia „Budowa obwodnicy Białej Rawskiej” złożone za pomocą e-mail

Lp	Data	Imię i nazwisko	Lokalizacja nieruchomości	Uwaga	Odpowiedź
1	09.03.2009	Joanna Mieszkowicz FUNDACJA AERIS FUTURO Prezes Zarządu Koordynator Krajowy Programu CZAS NA LAS THE AERIS FUTURO FOUNDATION Executive Director TIME 4 FOREST National Program Coordinator Garbarska 4/2 31-131 Krakow	Brak	<p>W opinii Fundacji warianty przebiegu obwodnicy przez teren Ośrodka Zarybieniowo-Rybackiego "Żurawia" to warianty szkodliwe przyrodniczo, środowiskowo i społecznie.</p> <p>Ośrodek Zarybieniowo-Rybacki "Żurawia" to kompleks stawów hodowlanych otoczony lasami o dużych walorach przyrodniczo-krajoznawczych, a stawy hodowlane, prowadzone zgodnie z zasadami gospodarki ekologicznej, są ostoją wielu gatunków - bobra, wydry, czapli siwej i bociana czarnego.</p> <p>Ważnym argumentem przemawiającym za wariantem 4 jest fakt, że ośrodek ze stawami stanowi duży walor turystycznego gminy i wyróżnik regionu. Jest elementem zrównoważonego rozwoju, który należy zachować i wspierać.</p> <p>Zdecydowane poparcie dla wariantu omijającego całkowicie teren Ośrodka i stawów.</p>	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 4
2	09.03.2009	Lonia i Ryszard Krępscy, właściciele Ośrodka Zarybieniowo - Rybackiego "Żurawia".	Brak	<p>Poparcie dla wariantu omijającego całkowicie Ośrodek "Żurawia". Informacja, że przebieg obwodnicy przez tarliska, przesadkę nr.1,2,3 oraz staw nr.8 w koncepcji nr.1,2 tzw. burmistrza wynika wyłącznie z położenia stacji benzynowej p. Furmańskiej. Ponadto koncepcja nr.1 zdeorganizuje hodowlę wielu gatunków ryb(w tym gatunków ryb ginących) oraz materiału zarybieniowego, który trafia do wielu okręgów PZW do zarybiania wód otwartych, rzek, jezior oraz zbiorników zaporowych. Tarliska oraz przesadki stanowią początek technologii produkcji materiału zarybieniowego i bez nich produkcja akwakultury jest niemożliwa.</p> <p>Koncepcja nr.1,2 zakłada również drogę w kierunku Babska przez staw nr. 2 co spowodowałoby także</p>	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 4

				<p>ogromne straty w środowisku, jak i kolosalne koszty, znając warunki podłoża geologicznego- bardzo głębokie pokłady torfu i wysoki poziom wód gruntowych.</p> <p>Natomiast zakładając koncepcję nr,5 droga w kierunku Babska, mogłaby przebiegać wzdłuż torów przez nieużytki rolne.</p>	
3	09.03.2009	Marek Zys	Obręb 4,działki nr: 482/1i 422	<p>Wniosek dotyczący projektu budowy obwodnicy, która przebiega przez lub w pobliżu działek rolnych o numerze 482/1 i 422, których właścicielem jest wnioskodawca.</p> <p>Wnioskodawca prowadzi tam działalność rolną od wielu lat i jest to jego jedyne źródło utrzymania.</p> <p>Wniosek o nie przyjmowanie do realizacji w tym obszarze projektu fioletowego i czerwonego, ponieważ naruszają one obydwie działki i zarazem dwa stawy rybne.</p> <p>Poparcie dla wariantu niebieskiego lub zielonego, ale w takim kształcie, aby obwodnica przechodziła tylko przez działkę nr 422. Wniosek o realizację jak największego łuku w obwodnicy, aby zachować w całości działkę 482/1. Przy końcu tej działki znajduje się zastawka na rzece, która doprowadza wodę do stawów rybnych wnioskodawcy. Znajduje się tam również odpływ wody ze stawu.</p> <p>Obwodnica zabiera również działki przy ulicy Wiejskiej, obręb 5, działki numer 874, 881 lub 855 (w zależności od koloru wariantu).</p> <p>Brak sprzeciwu w sprawie działek na ulicy Wiejskiej, pod warunkiem odsunięcia projektu jak najdalej od działek na ulicy 15 Grudnia.</p>	<p>Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 2 i 3</p> <p>Obecny etap wykonywanej koncepcji programowej ma za zadanie wyłonienie optymalnego korytarza dla nowoprojektowanej obwodnicy.</p> <p>Podczas dalszych szczegółowych analiz będzie brany pod uwagę pas wzdłuż wybranego wariantu, w obrębie którego będzie zlokalizowana droga wraz z towarzyszącą infrastrukturą.</p>
4	05.03.2009	Radosław Kosiorek	Brak	<p>Brak poparcia dla wariantów, których trasa przebiega przez kompleks stawów w Białej Rawskiej ze względu na fakt, że jest on zamieszkały przez chronione zwierzęta. Kompleks pełni ponad ważne funkcje rekreacyjne i turystyczne. Poparcie dla wariantu określonego kolorem fioletowym.</p>	<p>Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 4</p>

5	04.03.2009	Ryszard Krępski	Obręb nr 3, działka nr 56-435	<p>Wnioskodawca na wcześniejszych etapach planowania obwodnicy przez Urząd Miasta Biała Rawska przedstawiał swój pogląd dotyczący przebiegu trasy zbliżony do wariantów 3 (zielony) i 4 (niebieski). Jego wniosek za każdym razem był pomijany lub oddalany.</p> <p>Poparcie dla wariantu fioletowego. Wariant ten nie koliduje z Ośrodkiem Zarybieniowo – Rybackim i nie tworzy problemów natury technicznej związanych z koniecznością prowadzenia nowej, silnie obciążonej ruchem drogi po relatywnie niestabilnym, trwale podmokłym gruncie. Wariant ten stwarza również możliwości rozszerzenia przyszłego obszaru rozwoju przemysłowego miasta o nowe tereny przyległe do drogi wojewódzkiej.</p> <p>Przyjęcie wariantu 5 ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-minimalizuje negatywne oddziaływanie środowiskowe inwestycji poprzez ograniczenie przebiegu przez obszary wodno-błotne</li> <li>-minimalizuje wysokie ryzyko zanieczyszczenia związkami ropopochodnymi(i innymi powiązanymi z transportem) wód powierzchniowych z uwagi na najkrótszy przebieg w sąsiedztwie cieków i zbiorników wodnych</li> <li>-nie wpływa na zmianę dotychczasowej formy użytkowania terenów doliny rzeki Białki (stawy) ugruntowanej tu historycznie (obiekty stawowe na tym terenie są starsze niż większość budowli miasta i kolej wąskotorowa – wpisanych do rejestrów zabytków)</li> <li>-zmniejsza krętość tego odcinka drogi</li> <li>-nie prowadzi do konfliktu dotyczącego finansowania sprzecznych wobec siebie inwestycji z pomocowych środków UE (OZR „Żurawia” korzysta już ze środków SPO, inwestorzy drogi 725 zakładają też wykorzystywanie środków pomocowych z UE)</li> <li>-zachowuje dla przyszłych pokoleń ostatnią w okolicy miasta Biała Rawska ostoję ptaków i innych zwierząt</li> </ul>	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 2 i 4
---	------------	-----------------	-------------------------------	--	--

				<p>oraz niewielką wysepkę bioróżnorodności środowiskowej (wokół „lasy” wysokotowarowych sadów).</p> <p>Brak akceptacji wariantów: czerwonego i żółtego ze względu na cenne przyrodniczo obszary przez które przebiega ich trasa. Ponadto wnioskodawca uważa, że koszty inwestycji prowadzonej na tak podmokłych terenach są wielokrotnie większe niż wydłużenie przebiegu trasy o ok.400m nie wspominając o stabilności takiej drogi już po pierwszym okresie eksploatacji. Mnożą też koszty dalszych rozwiązań komunikacyjnych w kierunku północnym. Przebieg drogi po nasypach w otoczeniu zbiorników wodnych zwielokrotnia też zagrożenie życia dla użytkowników ruchu oraz zagrożenie katastrofą ekologiczną (zanieczyszczenie wód powierzchniowych).</p> <p>Wnioskodawca informuje w złożonym wniosku, że kompromisem z dotychczasowymi decyzjami władz miasta są projekty 3 i 4 (zielony i niebieski), zbliżone do naszej wcześniejszej propozycji. Wariant 4 pozbawia OZR „Żurawia” ostatniego z ciągu stawów nie naruszając jednak podstaw funkcjonowania całego gospodarstwa rybacko-agroturystycznego.</p> <p>Wariant 3 (przebieg po grobli) utrudnia znacząco warunki gospodarowania na stawach w południowej części obiektu (utrata urządzeń odławowych stawu nr 8 i odprowadzenia wody całego ciągu stawów do rzeki Białki). Oba te warianty powodują też istotne zmiany w warunkach środowiskowych mogące trwale naruszyć istniejącą równowagę ekologiczną.</p>	
--	--	--	--	---	--

6	09.03.2009	Ewa Krawczyk Fundacja Aeris Futuro	Brak	<p>W opinii Fundacji warianty przebiegu obwodnicy przez teren Ośrodka Zarybieniowo-Rybackiego "Żurawia" (1a,1b,2,3) to warianty szkodliwe przyrodniczo, środowiskowo i społecznie.</p> <p>Ośrodek Zarybieniowo-Rybacki "Żurawia" to kompleks stawów hodowlanych otoczony lasami o dużych walorach przyrodniczo-krajoznawczych, a stawy hodowlane, prowadzone zgodnie z zasadami gospodarki ekologicznej, są ostoją wielu gatunków - bobra, wydry, czapli siwej i bociana czarnego.</p> <p>Ważnym argumentem przemawiającym za wariantem 4 jest fakt, że ośrodek ze stawami stanowi duży walor turystyczny gminy i wyróżnik regionu.</p> <p>Zdecydowane poparcie dla wariantu omijającego całkowicie teren Ośrodka i stawów.</p>	Wniosek został uwzględniony w zestawieniu głosów dla poszczególnych wariantów jako opowiadający się za Wariantem 4
---	------------	--	------	---	--